

Referat af generalforsamling i Schæferhundeklubben Kreds 55 – Furesø

Torsdag den 27. januar 2022 I Farum Kulturhus, Stavnsholtvej 3, 3520 Farum Kl. 18.30

1. Valg af dirigent

Formanden indledte generalforsamlingen med at sige velkommen og oplyste at første punkt på dagsordenen er at vælge en dirigent. Bestyrelsen foreslog Peter Maltha Larsen og Peter blev valgt af generalforsamlingen.

Herefter overtog dirigenten ordet, takkede for valget og spurgte hvor mange der var til stede til generalforsamlingen.

Bestyrelsen oplyste at der var 35 deltagere og heraf var 34 stemmeberettigede.

Herefter konstaterede dirigenten at generalforsamlingen var lovligt indkaldt, eftersom indkaldelsen er kommet ud på mail, hjemmeside og Caniva, 14 dage før generalforsamlingen.

Dirigenten udtrykte håb om en god og saglig generalforsamling.

2. Valg af 2 stemmetællere

Herefter gik vi over til valg af stemmetællere.

Linda Milton og Stig Kiefer meldte sig og blev enstemmigt valgt.

3. Formandens beretning fremlægges til godkendelse

Formandens beretning er sendt ud sammen med indkaldelse til generalforsamlingen og alle har derfor modtaget den.

Dirigenten spurgte formanden om formanden havde kommentarer til beretningen. Det var ikke tilfældet.

Herefter spurgte dirigenten om der var spørgsmål fra salen til beretningen. Det var der:

Per Jørgensen henviser til bestyrelsesreferat af 7. september 2021 hvor der står ”Der har været en hændelse med dårlig opførsel i kredsen og dette er under behandling (korrektio n fra referent: Det er referat fra 6. oktober 2021 dette står i) og spørger hvorfor denne hændelse ikke er med i beretningen.

Svar fra formanden er, at det er en personsag og at disse ikke skal være med i beretningen, da det er fortrolige oplysninger. Bestyrelsen har indberettet hændelsen til hovedbestyrelsen, som efterfølgende har uddelt en advarsel.

Per mener stadig at bestyrelsen skulle have gjort mere og at han ikke har fået besked om afgørelsen. Hovedbestyrelsen har tilsyneladende sagt til Per at kredsbestyrelsen skulle give Per besked om resultatet.

Svar fra formanden: Vi var af den opfattelse af hovedbestyrelsen stod for den kommunikation. Det tager vi selvfølgelig til efterretning.

Herefter havde Henrik Lunnsgård en tilføjelse: Han oplever at man som medlem kan være utryk ved at komme i kredsen pga. hændelsen og at bestyrelsen godt kunne have gjort mere selvom hovedbestyrelsen havde taget sig af sagen. Han mener at bestyrelsen godt kunne have gået videre end afgørelsen fra hovedbestyrelsen gav hjemmel til.

Svar fra formanden er at vi ikke kan gøre mere eller andet end hovedbestyrelsens afgørelse. Vi har indberettet hændelsen og efterfølgende ageret efter hovedbestyrelsens anbefaling. Vi betragter sagen som afsluttet, da vi har håndteret den efter reglerne. Ingen i bestyrelsen kan dømme i en sådan sag, vi forholder os til det vores hovedklub rådgiver os om. Vi har også haft en snak om hvad der er acceptabelt for at færdes i kredsen.

Kommentar fra René Jørgensen: Vi er ikke den eneste kreds hvor folk ikke kan enes. Sådanne sager går direkte til politiet, som så tager sig af den. Når der ikke er faldet dom, kan bestyrelsen ikke gøre mere.

Kommentar fra Anders Dencker: Bestyrelsen kan ikke gøre andet end at handle på den rådgivning de får i en sådan sag.

Henrik Lunnsgård uddyber igen at han mener at bestyrelsen skulle have gjort mere.

Kommentar fra Henning Hansen: Hvis politiet har frafaldet anklagen, skal kredsen ikke gøre mere.

Per Jørgensen spørger igen til hvorfor bestyrelsen ikke har fortalt om hændelsen i beretningen.

Formanden svarer at når man laver en beretning indeholder den det der har været af interesse for bredden i kredsen og at personsager ikke kan offentliggøres.

Herefter lukkede dirigenten emnet og spurgte om der var andre kommentarer.

Det var der:

Henrik Lunnsgård takker for en god beretning, som han dog synes er for rosenrød og mangler nogle negative ting. Gør dog også opmærksom på at der ikke er formkrav til en beretning.

Henrik Lunnsgård spurgte til at der i beretningen står at vi ikke ønsker at være personsårbare og ønskede punktet uddybet.

Svar fra formanden: Vi tænker her på personsårbarhed for viden om bestyrelsens arbejde og ved skift af bestyrelse. Alt ligger i en adgangsstyret struktur online. Vi vil ikke have at noget er i mapper og andet mangler. Når vi engang skal overgive ansvaret til en ny bestyrelse ligger vores historik samlet ét sted.

Herefter gik Henrik videre til at tale om en prøve hvor han mente at vide at kredsens næstformand både havde stået som tilmeldt til prøven og som prøveleder og ønskede at vide om det hang sammen med den personfølsomhed vi talte om.

Svar fra formanden: Det gjorde det ikke, som nævnt er det møntet på dokumentation af bestyrelsens arbejde. I øvrigt er det ikke korrekt at næstformanden både var prøveleder og deltager på dagen.

Henrik spørger herefter til de udvalg der er oprettet i kredsen og ønsker sig et bedre overblik over hvilke opgaver der ligger hvor og hvem der er med i de enkelte udvalg.

Svar fra formanden: Vi er klar over at det ikke står klart og det kommer derfor til at ligge under kontakter på hjemmesiden.

Henrik kommenterede herefter at tidligere lå alle opgaver jo i kredsudvalget og spurgte om det stadig er tilfældet.

Formanden svarede at det blev ændret fra starten da udvalgene blev dannet for at brede opgaverne ud på flere hænder. Der har være mange dialoger om hvad der skulle ligge i de forskellige udvalg mellem bestyrelsen og dem der har meldt sig til at deltage i udvalgene. Vi har ydermere lavet en årskalender for at vi kan holde styr på hvad der laves i de forskellige udvalg og hvornår.

Henrik spørger ind til deltagerne i udvalgene: Er det ikke sårbart når nogle går igen i flere udvalg. Kan man ikke risikere at der kommer flaskehalse og der mangler hænder.

Formanden svarer at det har vi ikke oplevet er et problem, men at man selvfølgelig altid er velkommen til at melde sig til at give en tårn med i et udvalg.

Herefter går Henrik videre til at spørge til punktet om at kommunen nu har godkendt lys på banen og hvordan vi sikrer at alle får glæde af denne godkendelse.

Svar fra formanden er at det er godkendt som en prøveperiode og vi har stadig et konkret problem med hvad vi gør om tirsdagen.

Formanden tilføjede til information at det fine skriv der oprindeligt blev afleveret til kommunen er landet dér og så skete der ikke mere. Bestyrelsen har brugt en masse tid på at lobbye hos kommunen og også få ok fra naboerne til at have lyset.

Gode forslag er velkomne til hvordan vi kan administrere det.

Henrik taler nu ind i ansøgningen om nyt klubhus og konstaterer at ansøgning er afvist og det er jo ærgerligt.

Svar fra formanden: Den oprindelige ansøgning var landet forkert og vi har nu fået kontakt til den korrekte afdeling hos kommunen. Kommunen havde ikke lykkedes med at få godkendt at vi må ansøge, så det har vi selv skaffet og derefter sendt ansøgning på ny. Det har været en meget lang proces med utallige henvendelser til kommunens forskellige forvaltninger.

Nu er vi i gang med at finde et hus der passer præcis ned i de regler der er og når vi har et forslag klar vil der blive indkaldt til medlemsmøde.

Henrik spørger nu til den spørgeundersøgelse der er udsendt til holddeltagere og mener at der nok var andre i kredsen der også gerne ville give deres mening til kende. Ydermere undrer han sig over at

man søger flere input inden at have gjort noget ved de forslag man allerede har fået fra medlemmer. Henrik anker i øvrigt over at han ikke kan se undersøgelsen.

Svar fra formanden er at spørgeundersøgelsen gik ud på specifikt at spørge holdene om de er tilfredse med den faglighed de får på holdene. Svarene bruges til tilrettelæggelse af træning i den kommende sæson samtidig med at træning & uddannelsesudvalget er i gang med trænermanual, som de også vil bruge det til. Det er første forsøg som gerne skulle blive til flere undersøgelser, så flere vil få mulighed for at give deres mening til kende i specifikke undersøgelser.

Henrik mener herefter at beretningen har væsentlige mangler for at han kan stemme for den.

Henrik spørger bestyrelsen hvorfor vi ikke har holdt nogle medlemsmøder, når det var en del af vores egne ønsker at det skulle ske.

Svaret fra formanden er at vi har brugt vores energier på mange andre ting. Der kommer sådanne møder. Vi har i øvrigt fået mange forslag, som vi har taget stilling til og også ageret på, f.eks. vores aktivitetsbane.

Henrik kommenterer herefter at han savner at beretningen behandler åbenhed og transparens. Har selv modtaget hvad han benævner som en skriftlig advarsel, hvor flere var på som modtagere og mener ikke det er i orden. Ydermere var den ikke skrevet under af en enkeltperson men af bestyrelsen som helhed. Han savner transparens om hvem der har skrevet henvendelsen.

Formanden svarer at bestyrelsen har taget ad notam at modtagerne ikke skulle have kunnet se de øvrige modtagere. Udover det så er brevet, som det også afspejler, skrevet og afsendt af en enig bestyrelse og derfor underskrevet som sådan. Der er i øvrigt meget dialog på tværs i kredsen mellem bestyrelsen og medlemmer. Enkelte er det dog svært at have en givende dialog med.

Henrik går videre til sit næste punkt og konstaterer at vi jo har mange traditioner i kreds 55. F.eks. fællesspisning som Henrik og hans familie har sat stor pris på, men nu ikke oplever at der er opbakning til fra bestyrelsens side. Måneskinsturen blev heller ikke til noget og Henrik har hørt at nogle har fået at vide af bestyrelsen at de ikke skal deltage i disse ting.

Hertil svarede formanden at der er fuldstændig uhørt og usandt at nogle skulle have fået at vide fra bestyrelsen, at de ikke skal deltage, der var tilmed tilmeldte fra bestyrelsen. Alle deltager i det de har lyst til at deltage i.

Rene Jørgensen henvendte sig herefter til Henrik: Oplevelser har der været mange af i denne klub og overlevering fra afgangende bestyrelse til ny bestyrelse er ikke altid optimal. Du har siddet mange år som formand og du valgte selv at trække dig. Du har mange kompetencer og kunne med fordel bruge dem på at hjælpe bestyrelsen. Det er en meget speciel oplevelse lige nu, lad de andre komme til og gøre tingene på deres måde og hjælp i stedet hvor du kan.

Tina Hassenkam uddybede derefter til punktet med traditioner: Tina har selv været en del af spisning om torsdagen og det var altid de samme 10-12 mennesker der deltog. Det har været svært at komme ind og blive en del af dette og det har ikke været en tradition for hele kredsen.

Her tilføjede Britta Thomsen, der er suppleant i bestyrelsen, at hun er enig med Tina i ovenstående og at hun i øvrigt var tilmeldt måneskinsturen, men at turen blev aflyst at arrangøren.

Kommentar fra Henning Hansen til rygter: Vi skal passe på med at komme med en masse tredjehåndsuplysninger. Henning følte sig velkommen til fællesspisning, men følte også at han var i en kreds i kredsen, når han var til dette.

Kommentar fra Dorthe Sørensen: I den sidste periode har der ikke været ret mange til fællesspisning, men det var der tidligere. Det er dog et stykke tid siden.

Kommentar fra Jan Rasmussen med en bemærkning til dialogen om traditioner. Traditioner er noget medlemmer selv sætter i værk. Frilandsmuseum og banko var f.eks. arrangeret af et tidligere medlem. Altså er det ikke bestyrelsens ansvar.

Henrik Lunnsgråd kommenterede herefter at han faktisk mente at have hørt at nogle var blevet bedt om ikke at deltage. Henrik konstaterer at han har fået gode afklaringer på beretningen og har haft en god dialog med bestyrelsen om det.

Herefter havde Helle Ditlefsen spørgsmål til beretningen: Helle mener at Kredsudvalget har været flaskehals og har derfor anbefalet at lave et aktivitetsudvalg. Helle har i øvrigt sendt flere forslag og hvorfor har vi ikke behandlet det, når vi siger vi har taget imod andre.

Svar fra formanden: Vi har ikke ubegrænsede kræfter så vi er nødt til at få de bestående udvalg til at køre først. Helles forslag vil naturligvis blive behandlet.

Forslag fra Stig Kiefer: Skulle vi ikke se at få gjort dialogen om beretningen færdig.

Dirigenten spørger herefter om der er yderligere kommentarer til beretningen. Det er ikke tilfældet og beretningen sættes derfor til afstemning ved håndsoprækning.

Beretningen blev vedtaget.

4. Fremlæggelse af regnskab til godkendelse og meddelelse af ansvarsfrihed

Kasserer Yvonne Beicker fremlægger regnskabet for 2021 med følgende kommentarer til udvalgte punkter:

Deltagergebyr: Indtægt fra prøver, færdigsprøver, kredsmesterskab og avlsskåring

Salg: Der er solgt for mere i 2021, men fortjenesten har ikke været så stor, da der er købt Coronasikret ind. Dvs. færdige sandwich i stedet for pølser osv.

Varekøb materialer: Vi har gjort varelageret op og har materialer til salg for ca. 19.000. Det store lager skyldes opkøb af større lager fra Michael Overgaard i 2021.

Præmier: Der er købt førstegangspokaler til prøver for både 2020 og 2021.

Drift af klubhus: El, Højtaleranlæg, vanddunke

Vedligeholdelse af pladsen: Græsslåning (16.700 kr.), aktivitetsbane + lys (18.686 kr.) samt hundeposer + materialer til vedligehold (4.189 kr.).

Administration: 1.000 kr. om året for konto i banken og 1.000 kr. om året for ekstra kontokik, resten MobilePay.

Arrangementer: Generalforsamling, hjerterstarterkursus, førstehjælp til hunde, trænerafslutninger, arbejdsdage, repræsentation, sponsorudgifter til HAS, DM, Ungdomslejr og SPH DM.

Dirigenten spørger herefter om der er kommentarer til regnskabet.

Det var der:

Henrik Lunnsgård takkede for gennemgang og konstaterede at han er helt rolig ved Yvonne som kasserer og Britta Thomsen som revisor.

Henrik spørger herefter til hvordan regnskabet kan være godkendt af revisor den 15. januar når der efterfølgende er lavet optælling af lager og hvorfor skulle regnskabet godkendes af bestyrelsen efter revision.

Svar fra kasserer: Det er normalt at regnskabet bliver revideret, før det bliver godkendt i bestyrelsen. Optælling af lager har ikke tidligere været en del af regnskabet og blev foretaget som supplement til regnskabet pga. det ekstra store lager vi har pt.

Henrik spurgte herefter til punktet med sponsorater: De to aftaler der er skrevet om. Hvordan er de bogført?

Svar fra formanden: Der er kommet to sponsorater ud af fundraisingkursus og det ene er bogført og det andet er ikke bogført endnu.

Henrik vil herefter høre om de 10.000 kr. til hegn er med i regnskabet.

Svar fra formanden er at vi har fået hegn til 10.000 kr. i materialer, som står klar til brug.

Per Jørgensen spørger til trænerudgiften, hvor stor er den?

Revisor Britta Thomsen svarer at den er på 7.800 kr. og at størstedelen af dette går til træner på IGP-holdet.

Til dette spørger Per hvad man betaler man for at gå på IGP hold.

Svar fra næstformanden: 850 kr. per sæson

Per spørger herefter hvor mange der går på holdet.

Formanden svarer: Der er 9 deltagere

Per spørger om man selv synes at det er i orden at dette hold er så forholdsmeæssigt dyrt.

Kommentar fra Camilla Ekebjærg, Jeg deltager selv på IGP-holdet og hvis ikke det var der, var jeg ikke medlem af kredsen.

Kommentar fra Helle Ditlefsen, der har fået meget ud af at gå på IGP-holdet men nu ønsker ny inspiration.

Tilføjelse fra Anne Dyhr: Det er vigtigt at have et mål at gå mod for de andre hold.

Hertil svarede Per: Flotte ord, men du er jo ikke selv kommet videre.

Dirigenten stoppede her dialogen.

Tilføjelse fra Henning Hansen: Det er ok at der både er lidt på gynger og karruseller i en forening, alt behøver ikke at give overskud. Det er nødvendigt for at en forening kan hænge sammen. Man tjener penge nogle steder og sætter lidt til andre steder.

Henning Hansen havde herefter et andet spørgsmål til regnskabet: Man kan se af regnskabet at vi betaler negative renter i vores bank. Er det mon muligt at vælge en anden bank, så vi kan slippe for dette? Der findes banker der reklamerer med at de ikke tager negative renter – eller i hvert fald har en noget højere grænse for hvornår de gør det.

Svar fra kassereren: Vi har undersøgt dette og de nævnte tilbud gælder desværre ikke for foreninger.

Supplerende kommentar fra Britta Thomsen: De trænere der deltager på IGP giver det også videre til deres holddeltagere, så den nye viden flyder videre til alle holddeltagere i kredsen.

Herefter spurgte dirigenten om der var yderligere spørgsmål til regnskabet.

Det var ikke tilfældet.

Herefter blev regnskabet godkendt.

5. Indkomne forslag

Formanden orienterer om at der er indkommet 10 forslag fra Helle Ditlefsen. Bestyrelsen betragter dem som operationelle ideer til den daglige drift, ikke som punkter til en generalforsamling. Vi ser det som et godt idekatalog, og punkterne vil blive fordelt i de relevante udvalg på førstkommende bestyrelsesmøde.

Forslaget om medlemsmøder er allerede blevet skrevet ind i vores årshjul.

Tilføjelse fra Helle Ditlefsen: Der er en årsag til hun tager det op, da hun ikke synes at hun har fået støtte de tidligere år, heller ikke fra den tidligere bestyrelse. Det ville have været passende hvis det var sendt til medlemmerne.

Formanden svarer til dette er taget ad notam.

Dorthe Sørensen spørger hvor der står hvad udvalgene laver og hvad deres resultater er.

Svar fra formanden: Det står i bestyrelsens referater. Hvis der mangler information deler vi gerne.

Henrik Lunnsgård kommenterer at han synes der er taget godt imod Helles forslag og kommenterer på det.

6. Valg:

Dirigenten indleder dette punkt med at konstatere at Slånissen har været i gang – der er kommet to punkter c) på dagsordenen.

Der er derfor et punkt mere i referatet end i dagsordenen.

a. Valg af næstformand (Janni Ysbæk-Nielsen genopstiller)

Dirigenten spørger om der er andre kandidater?

Henrik Lunnsgård har ikke et kandidatur, men en kommentar til Janni: Er du sikker på at du ikke tager for mange hatte på? Kan du holde til det og klare begge ting?

Svar fra Janni: Der er lavet flere udvalg, så jeg får lidt færre hatte så ja, det mener jeg godt jeg kan.

Janni blev valgt uden modkandidater.

b. Valg af kasserer (Yvonne Beicker genopstiller)

Dirigenten spørger om der er andre kandidater?

Det var der ikke og Yvonne blev valgt.

c. Valg af sekretær (Pernille Dohmann genopstiller)

Dirigenten spørger om der er andre kandidater?

Det var der ikke og Pernille blev valgt.

d. Valg af 2 suppleanter til bestyrelsen (Niels Errendal genopstiller, Anne Dyhr opstiller)

Dirigenten spørger om der er andre kandidater?

Det var ikke tilfældet og både Anne og Niels blev valgt med følgende fordeling:

1. suppleant: Anne Dyhr
2. suppleant: Niels Errendal

e. Valg af revisor (Britta Thomsen genopstiller)

Dirigenten spørger om der er andre kandidater?

Det var ikke tilfældet og Britta blev valgt.

f. Revisorsuppleant (Janni Ysbæk-Nielsen genopstiller)

Dirigenten spurgte om der var modkandidater?

Henrik Lunnsård spurgte her om man måske burde vælge en anden når nu Janni også er næstformand for ikke at risikere, at hun skal revidere sig selv.

Linda Milton Nielsen melder sig herefter som kandidat og blev valgt.

g. Valg af 3 repræsentanter til Repræsentantskabsmødet

Kreds 55 kan sende tre repræsentanter til repræsentantskabsmødet og bestyrelsen foreslår at følgende deltager:

Christina Hald

Anders Dencker

Linda Milton Nielsen

Der var ingen andre kandidater der meldte sig, så de tre blev valgt.

h. Valg af 1-2 suppleanter til Repræsentantskabsmødet

Hvis nogle af kandidaterne i punkt g skulle få forfald skal der være suppleanter til deltagelse og bestyrelsen foreslår her:

Anne Dyhr

Niels Errendal

Der var ingen andre kandidater, så de to blev valgt.

7. Evt.

Dirigenten spurgte hvem der havde punkter til eventuelt og følgende meldte sig:

Helle Ditlefsen, Michael Overgaard, Henrik Lunnsård og Henning Hansen.

Helle Ditlefsen startede med at fortælle at hun i en del år har været pladskortmedlem og at den nye bestyrelsen proklamerede at de ville have bredde og give plads til alle. Jeg har længe ønsket mig en anden eller en supplerende IGP-træner og har ikke fået dette opfyldt.

Jeg er blevet klemmt i en konflikt der ikke vedrører mig og synes ikke det har været hyggeligt at komme i kredsen og har alligevel engageret mig i kredsen.

Os med pladskort får mindre og mindre plads til at træne. Når vi bliver klempt på den måde så skal vi betale mindre, når vi ikke får noget for pengene.

Jeg har i 2020 stillet en masse forslag som der ikke er blevet ageret på og føler mig lidt frosset ud ved at blive en del af en konflikt jeg ikke er en del af.

Det er frustrerende gerne at ville yde noget og ikke blive taget imod.

Hertil svarede formanden: Der er intet hemmeligt i de 10 ideer, vi har taget dem ind og de bliver lagt ud i de respektive udvalg som lovet tidligere på generalforsamlingen.

Kommentar fra Anne Dyhr: Vores IGP-træner har været der nogle år nu og inden da havde vi ikke en. Både i tidligere bestyrelse og også inden da, har vi talt om det og har ikke kunnet finde nogle. Vi har brug for at man hjælper med at finde et emne til træner, hvis vi skal have et IGP-hold mere da de ikke ligefrem hænger på træerne.

Kommentar fra Tina Hassenkam: Hvis der er 10 på et hold som betaler og er tilfredse så skal vi ikke dømme om det er godt eller dårligt. Hvis man kan finde en IGP-træner mere, så vil det da bare være en gave til kredsen.

Tilføjelse fra Helle Ditlefsen: Ovenstående skal ikke ses som kritik af nuværende IGP-træner. Helle synes bare hun har brug for noget andet nu.

Herefter gik vi til Michael Overgaards punkt: Michael læste et brev op fra et tidligere ungdomsmedlem i kredsen og kommenterede efterfølgende at han mente det skulle ses som en opfordring til at alle bør kigge indad og han i øvrigt mener vi har en bestyrelse der kun kikker ud og ikke ind og at bestyrelsen har arbejdet for at få dem ud.

Kommentar fra formanden: Michael valgte selv at trække sig fra bestyrelsen og foreningsdemokratiet valgte den nye bestyrelse. De har i øvrigt fået tilbud om at deltage i udvalgenes arbejde, men har ikke ønsket dette.

Michael Overgaard mener ikke at dette vil kunne fungere.

Kommentar fra Anders Dencker: Den konflikt der er kommet til syne har jeg kun været observerende på. Hvorfor er det vi ikke kan arbejde samme vej men skaber konflikter i stedet for. Jeg kan godt forstå I føler jer trådt over tæerne, men arbejde dog med i stedet for. Vi har i stedet brugt meget energi på at være uvenner. Det var et foreningsdemokrati der valgte den nye bestyrelse.

Henrik Lunnsgråd vil under eventuelt beklage at han har været den sure gamle mand. Flere siger ærgerligt – og ja, det er ærgerligt at det er gået som det er. Men jeg er også blevet demotiveret og vil melde mig ud af klubben.

Henning Hansen udtrykte ærgrelse over at kredsen mister dem der kan lære hans hund at lave c-arbejde og havde følgende yderligere punkter:

Kommentar til diskussion om pladskort: Henning har trænet i tre andre kredse. Det er altid de organiserede hold der har førsteret til pladsen. Pladskortene kan så bruge pladsen den tid der er tilovers.

Kursus med tjenestehundefører i Tølløse: Henning har været på dette kursus og de metoder der bruges til tjenestehunde er DKK også begyndt at bruge til deres træneruddannelser. Overvej at tage en gæstetræner ind og lad dem deltage for at kunne sprede det ud bagefter.

Vi har haft et godt kursus i førstehjælp til hund, det ville også være godt med en adfærdskonsulent. Det er ikke alle der helt får håndteret en hund der f.eks. udviser voldsom dominans.

Hertil kommenterede Helle Ditlefsen at gæstetrænere også har været en del af hendes forslag.

Tilføjelse fra Henning: Husk det ikke er gratis at få sådan en ind, i ovenstående kursus med tjenestehundefører betalte hver deltager 450 kr.

Herefter var der ikke flere kommentarer og dirigenten afsluttede generalforsamlingen.

Inden vi forlod salen bad Pernille Dohlmann om ordet:

Efter Generalforsamlingen plejer vi at uddele to priser, nemlig "Kredsens pris" til en person, som har gjort en særlig stor indsats i kredsen i det forløbne år, og BHUuu-prisen, som gives til en person og/eller hund som måske lidt ufrivilligt, har fået smilet frem i kredsen (og det er altid kærligt ment).

Da det har været et noget anderledes år, hvor vi ikke har været så meget sammen på grund af Corona, har bestyrelsen besluttet at udsætte kredsens pris til 2022, hvor den uddeles i forbindelse med kredsens 40 års jubilæum. BHUuu-prisen udsættes til næste generalforsamling.

Herefter var der:

Vin og tak til Peter Larsen som dirigent.

Vin til Niels Errendal i anledning af hans 70 års fødselsdag.

Vin til Britta Thomsen for hendes indsats som suppleant.

Uddeling af årsnåle til:

Michael Overgaard for 10 års medlemskab af Schæferhundeklubben for Danmark.

Kim Jørgensen for 10 års medlemskab af Schæferhundeklubben for Danmark.

Torsten Dalsgaard Jørgensen for 40 års medlemskab af schæferhundeklubben for Danmark.

Mette Gorki Nielsen for 40 års medlemskab af Schæferhundeklubben for Danmark.

Michael fik overdraget sin nål på generalforsamlingen. De tre øvrige modtagere var ikke til stede og vil få dem overrakt ved senere lejlighed eller tilsendt med posten.

Herefter blev der uddelt pokaler for avlskåringer, bedste spor, feltsøg, lydighed og c-arbejde.

Efter sidste punkt på dagsordenen takkede formanden for fremmøde og sagde tak for i aften.

Referatet er godkendt af:

Peter Maltha Larsen (dirigent)

Christina Hald (Formand)

Janni Ysbæk Nielsen (Næstformand)

Yvonne Beicker (Kasserer)

Anja Waldstrøm (Bestyrelsesmedlem)

Pernille Dohlmann (Sekretær)